

Обзор коллоквиума молодых ученых Совместной российско-германской комиссии по изучению новейшей истории: «Распад Советского Союза и конец ГДР как исторические цезуры: новые методологические подходы и источники»

11-13 января 2022 г. (онлайн-формат)

Коллоквиум молодых исследователей стал одной из традиционных форм кооперации ученых Германии и России под эгидой Совместной комиссии. Первая встреча прошла в Гейдельберге (2017 г.), вторая – в Ярославле (2019 г.), третья должна была состояться в Дюссельдорфе, но вследствие эпидемиологической обстановки была перенесена в онлайн-формат. Организаторами мероприятия выступили проф. **Беате Физелер** (Дюссельдорфский университет) и проф. **Оксана Нагорная** (Ярославский государственный педагогический университет) при поддержке д-ра **Лены Радауэр** (Нордост-Институт, Люнебург).

Темой встречи молодых историков стало 30-летие распада СССР и исчезновения с политической карты ГДР, *опыт перемен* в его политическом, экономическом, социальном, повседневном и мемориальном измерениях. Отдельные секции были посвящены:

- системной трансформации в международном контексте (Секция 1);
- вопросам восприятия «чужого» в переломные периоды (Секция 2);
- опыту постсоветского в региональном измерении (Секция 3);
- визуальному модусу распада и исчезновения государств (Секция 4);
- формированию новой культуры памяти и практикам публичной истории (Секция 5).

Красной нитью, проходящей через все доклады конференции, стал вопрос о новых методах и источниках.

В докладах первой секции речь шла о факторе, который оказывал влияние и в ситуации распада СССР и исчезновения ГДР, но до сих пор привлекал недостаточно внимания исследователей, — деятельность Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе. Доклады **Йонаса Кайзера** (университет Хильдесхайма) и **Нины Хехенблейкнер** (университет Инсбрука) концентрировались на организованных в рамках хельсинкского процесса Венских встречах, которые, по мнению авторов, 19 января 1989 г. завершили значимыми результатами. В центре проанализированных выступлений, с одной стороны,

оказались меры по выстраиванию доверия и обеспечению безопасности, с другой – вопросы соблюдения прав человека.

Во второй секции доклад **Сюзанны Масланки** (Институт современной истории, Берлин) был посвящен немецко-советским (российским) соглашениям трансформационного периода, регулировавшим вопросы компенсационных выплат бывшим принудительным рабочим национал-социалистического режима. В центре сообщения оказались ожидания и аргументация обеих сторон, а также возникавшие конфликты. В отличие от германо-израильского опыта в случае Советского Союза к правовым по сути своей дискуссиям добавилось и гуманитарное измерение. Для большинства бывших принудительных рабочих в финале существования СССР и пауперизации населения компенсация была жизненно важна, с другой стороны, в условиях развития криминогенной обстановки столь значимая сумма денег могла означать угрозу безопасности. В выступлении **Артема Соколова** (МГИМО) было проанализировано освещение объединения Германии в газете «Правда», в частности, журналистское творчество корреспондента Мая Подключникова. Докладчик пришел к выводу, что складывание нового образа другого меняло как представления граждан СССР о себе, так и коммуникационные практики в советских СМИ. Отражение в прессе событий в ГДР создавали свободное и безопасное пространство дискуссий о трансформациях и реформах, способствовали укоренению альтернативных официальной идеологии образцов толкования.

Третья секция была сконцентрирована на региональной специфике трансформационных процессов в Советском Союзе и на постсоветском пространстве. **Полина Гундарина** (Лейпцигский институт восточноевропейских исследований) представила обзор методических подходов (в основном, в направлении (пост)колониальных исследований и урбанистики) для изучения постсоциалистических городов (в частности, на примере молодежных жилых комплексов в Екатеринбурге). Представленный исследовательский инструментарий позволяет выявить трансформацию социальных практик использования жилых помещений после распада СССР. На материалах статистики избирательных кампаний и референдумов **Славяна** и **Роман Болдыревы** (Северный (Арктический) федеральный университет) осветили в своем докладе развитие Русского севера после исчезновения властной монополии КПСС и возникновения новых национальных организаций.

Четвертая секция прошла под знаком использования новых визуальных источников для изучения периода трансформации. **Мэй Йеле** (Франкфуртский университет) в своем докладе опиралась на две документальные кинокартины Андреаса Войгта «Лейпцигские фильмы». С их помощью она поставила вопрос о наделении силой и ее утрате социальными движениями восточногерманской

эпохи перемен. Анализ фильмов позволил докладчику деконструировать не только намерения режиссера и работу оператора, но и герменевтически приблизиться к непосредственным переживаниям свидетелей событий. Этому способствуют и натурные съемки, и интервью с участниками мирных демонстраций, и сам город в качестве актора трансформационных изменений. **Мария Романова** (Российский государственный гуманитарный университет) избрала для своих исследований очень интересный источник – советскую телевизионную программу «Будка гласности», которая транслировалась в начале 1990-х гг. и предоставляла возможность каждому желающему в течение минуты высказать свое мнение по любой теме. В докладе была затронута не только актуальная проблематика того периода: экономические трудности, политическое многообразие, настроения населения, — но и региональное разнообразие уходящего СССР.

В последнюю секцию был включен доклад **Эльгуя Какабадзе** (Тбилисский государственный университет Ильи), посвященный исторической политике Грузии и Германии на примере музейных выставок и формирования ими национальных нарративов, соответственно, о советской и восточногерманской истории. В то время, как работа над прошлым ГДР в Германии началась уже тридцать лет назад, подобный процесс в Грузии по отношению к советскому прошлому мог опираться только на структуры советского же наследия. Иллюстративным примером здесь является занимавший в докладе центральное место расположенный в г. Гори музей Сталина. В советское время место его рождения превратилось в цель паломничества, в постсоветских же условиях музей стал пунктом пересечения радикально отличных друг от друга нарративов о прошлом. Неслучайно, в последние дни Гори вновь превратился в центр дебатов о (пост)советской культуре памяти.

Структурирование оживленных дискуссий стало возможным благодаря вдумчивым комментариям к текстам молодых ученых, которые прозвучали в выступлениях **Юлии фон Зааль** (Институт современной истории, Мюнхен), **Александра Ватлина** (Московский государственный университет), **Оксаны Нагорной** (Ярославский государственный педагогический университет), **Йорга Морре** (Германо-русский музей Карлсхорст).

Помимо докладов и дискуссий в программу коллоквиума была включена презентация книги **Керстин Брюквее, Картин Цоллер и Клеменса Виллингера** «Долгая история «поворота». Историческая наука в диалоге» (2020). Особый подход авторов при создании книги заключался в активном взаимодействии с носителями опыта не только в момент сбора материала, но и после его анализа профессиональными историками. Проведение послепубликационных встреч с героями аналитического повествования превратилось в просветительское путешествие, в ходе которого авторы

представляли результаты своего исследования и объясняли логику их возникновения.

Важным пунктом программы стал разговор со свидетелями, участниками которого выступили **Наталья Тимофеева** (Воронежский институт высоких технологий) и **Эльке Шерстяной** (Институт современной истории, Берлин). В беседе с директором Германского исторического института в Москве **Сандрой Дальке** они представили опыт своих личных переживаний эпохи перелома: русского историка в ГДР и восточногерманского историка в позднем СССР.

Оксана Нагорная